



בית משפט השלום ברחובות

צ"א 20-04-4594 פלוני נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק

המבקש פלוני
ע"י ב"כ עו"ד אלון ארז

נגד

המשיבה מדינת ישראל
ע"י פרקליטות מחוז מרכז

החלטה

1 לפניי בקשת המבקש להעביר לעיונו את טפסי חקירות הילדים והדיסקים המתעדים את החקירות
2 בתיק פל"א 118453/18.

3

4

מבוא

5 1. נגד המבקש התנהלה בשנת 2018 חקירה בתחנת המשטרה ברחובות בפל"א 118453/18
6 בחשד לביצוע עבירות מין בבתו הקטינה, ילדה בת כ-5 בעת החקירה (להלן – "תיק
7 החקירה"). ביום 6.8.18 קיבל המבקש הודעה לפיה תיק החקירה נסגר בעילת היעדר ראיות
8 מספקות להעמדה לדין.

9 2. המבקש פנה למשיבה ביום 10.2.20 בבקשה לקבלת חומרי החקירה לצורך הגשת בקשה
10 לשינוי עילת הסגירה לחוסר אשמה. המשיבה הסכימה להעביר למבקש את כלל חומרי
11 החקירה, למעט תמלול חקירות הילדים, סיכומם ודיסקים המתעדים חקירות אלו, והכל
12 בכפוף לחתימתו כי לא יעשה כל שימוש בחומר למעט לצורך הגשת הבקשה לשינוי עילת
13 הסגירה. המדובר בחקירתם של בתו הקטינה של המבקש, היא המתלוננת, ובן קטין נוסף.

14 3. התביעה סירבה להצעתו החלופית של בא כוח המבקש לעיין בחומר במשרדי התביעה.



בית משפט השלום ברחובות

צ"א 20-04-4594 פלוני נ' מדינת ישראל

4. בבקשתו טען בא כוח המבקש, כי התיק, רובו ככולו, מבוסס על חקירות הילדים ומכאן חשיבות התמלולים, הסיכומים וההקלטות לצורך הבקשה לשינוי עילה. לטענתו, מחומר החקירה שכבר הועבר לעיונו עולה, כי הקטינה מסרה מספר גרסאות סותרות וכי גרסאותיה מהותיות לשינוי עילת הסגירה. לטענתו, ההצעה כי העיון יעשה במשרדי התביעה מהווה איזון ראוי בין זכותו של המבקש לטיהור שמו ובין זכותה של הקטינה לפרטיות.
 5. לשאלת בית המשפט הוסיף בא כוח המבקש, כי סמכות בית המשפט לדון בבקשה נובעת מסמכותו לעשיית צדק, לפי סעיף 3 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב – 1982.
 6. בתגובתה טענה התביעה, כי לפי סעיף 6(א1) לחוק לתיקון דיני ראיות (הגנת ילדים), תשט"ו – 1955, חקירות ילדים אסורות להעברה והעתקה אלא ברשות בית המשפט. יתר על כן, בקשת המבקש, כך לטענתה, אינה נמנית על החריגים שקבע המחוקק. עוד הוסיפה, כי טרם הוגשה בקשה לשינוי עילת הסגירה וכי טיעונו של המבקש יבחנו לאחר הגשת הבקשה בהתייחס למכלול החומר, לרבות החומר שלא הועבר לעיונו.
 7. עוד הוסיפה התביעה, כי סמכותו של בית המשפט לדון בבקשת העיון בתיק נובעת מסעיף 6(א1) הנוכח, ולפיו ההחלטה בדבר פרסום קלטת חקירה או תמליל חקירת ילדים מסורה לסמכותו של בית המשפט.
 8. כאן המקום להעיר, כי החומר שבמחלוקת הועבר לעיוני – למעט התמלולים, שמטעם שאינו נהיר לא הועברו. עם זאת, העיון בהם אינם נדרש להחלטה לאור החומר הנוסף שהועבר. הצדדים הסכימו כי החלטה שתקבל ללא צורך בדיון בשל אירועי מגיפת הקורונה.
- דין**
9. לפי סעיף 62(ב)(4) לחוק סדר הדין הפלילי חשוד רשאי לפנות לתביעה בבקשה לשנות את העילה לסגירת תיק החקירה נגדו.
 10. האם קמה למבקש הזכות לעיין בתוצרי חקירת קטינים לשם הגשת בקשה לשינוי עילת הסגירה של תיק החקירה נגדו? זאת השאלה שלפניי.
 11. שאלה מקדמית התעוררה ביחס למסגרת הנורמטיבית המסמיכה את בית משפט השלום לדון בבקשה. אולם, משהסכימו הצדדים, כי יש לבית המשפט סמכות לדון בבקשה – ולמרות שכל אחד מהצדדים הפנה למקור נורמטיבי שונה – אדון בה כסדרה.
 12. סעיף 6(א1) לחוק לתיקון דיני הראיות – שעניינו בפרסום תוצרי חקירת קטינים – קובע כדלקמן:
- "לא יפרסם אדם קלטת חקירה או תמליל, ובכלל זה העתקם, או זכרון דברים או דין וחשבון כאמור ... אלא ברשות בית המשפט".
- ועוד מוסיף סעיף 6(א2):



בית משפט השלום ברחובות

צ"א 20-04-4594 פלוני נ' מדינת ישראל

- 1 "לענין זה, 'פרסום' – הצגה, השמעה, הפצה או העברה מחוץ לבית המשפט
- 2 למעט לידי אחד מאלה או בפניו :
- 3 (1) הנאשם, סניגורו והמתמחה בעריכת דין ... או אדם אחר המפורט בסעיף
- 4 74(א) לחוק סדר הדין הפלילי ...";
- 5 13. הנה כי כן, העברת קלטת חקירת ילדים, תמלול או סיכום החקירה לידי בא כוחו של **נאשם**
- 6 אינה בגדר פרסום. עם זאת, סעיף 6(2) **מתייחס לנאשם** – להבדיל **מחשוד** – ולבא כוח
- 7 הנאשם – להבדיל מבא כוח החשוד.
- 8 14. כשלעצמי, אינני משוכנעת כי התביעה לא רשאית היתה לקרוא לתוך הסעיף גם את העיון
- 9 המבוקש, תוך עריכת האיזונים המתאימים (כאמור בסעיף 12 להנחיית פרקליט המדינה
- 10 מספר 14.8). בה בעת, הסעיפים הנזכרים בחוק חקירת ילדים מסמיכים את בית המשפט
- 11 לאפשר את העברת חומרי החקירה, ומכאן שיש לדון בבקשה.
- 12 15. מהם, אפוא, האינטרסים שעל בית המשפט לקחת בחשבון בדיון בבקשה?
- 13 בבג"צ 10271/02 **פריד ואח' נ' משטרת ישראל – מחוז ירושלים** (30.7.06) עמד בית המשפט
- 14 העליון על האינטרסים השונים המונחים על הכף בדיון בבקשת אדם לעיין בחומר חקירה
- 15 לשם שינוי עילת הסגירה של תיק חקירה שנוהל נגדו.
- 16 מחד גיסא, עומדת זכותו של הפרט לקבל מידע הנוגע לו והמצוי בידי הרשות הנדרש לו לשם
- 17 מימוש זכות הטיעון בהליך שנועד להביא לשינוי עילת הסגירה. זכות טיעון זו נועדה להגן
- 18 על שמו הטוב של אדם, כבודו והאינטרס הציבורי בהבטחת שיתוף פעולה של הציבור עם
- 19 המשטרה. מאידך גיסא, עומדות זכויותיהם של פרטים אחרים, שעלולות להיפגע ממימוש
- 20 זכות העיון וכן אינטרסים ציבוריים בעלי משקל. מכאן, כי זכותו של הפרט לקבלת מידע
- 21 מתוך תיק החקירה אינה זכות מוחלטת ויש לאזן בינה ובין הזכויות והאינטרסים האחרים
- 22 העומדים על הכף.
- 23 16. בבחינת האינטרסים הייחודיים הרלוונטיים לבקשה יש לקחת בחשבון, כי אל מול זכותו
- 24 של המבקש לעיין בחומר החקירה לשם הגשת בקשה לשינוי עילת הסגירה, עומדות לא רק
- 25 זכויותיהם של הקטינים לפרטיות, לשם טוב ולכבוד, אלא גם האינטרס הציבורי בהגנה על
- 26 קטינים, תוך הבטחת שלומם הפיסי והנפשי. אכן, עיון בחומרי חקירה הנוגעים לביצוע
- 27 עבירות מין בקטינה, ובפרט העברתם לידי הורה, שהיה חשוד בביצוע העבירות כלפי
- 28 הקטינה, עלול לסכן את הקטינים שהעידו ולהעמידם בפני לחצים משפחתיים והתמודדות
- 29 קשה. בה בעת, לא ניתן להתעלם מהאפשרות, כי אדם חף מפשע נחשד בביצוע עבירות מין
- 30 כלפי בתו והוא מבקש לנקות את שמו באמצעות שינוי עילת הסגירה.
- 31 17. ברי כי בתיק עבירות מין תוצרי חקירת הילדים הם העיקר ולא ניתן לצפות מבא כוח
- 32 המבקש להגיש בקשה לשינוי עילת הסגירה ללא עיון בחומרים אלו.



בית משפט השלום ברחובות

צ"א 20-04-4594 פלוני נ' מדינת ישראל

18. לפיכך, יש מקום לפתרון מאזן, שיאפשר עיון בחומר תוך שמירה מרבית על הזכויות והאינטרסים של הקטינים. בנסיבות אלו, הפתרון שהציע בא כוח המבקש המאפשר לו לעיין בחומרים במשרדי התביעה ללא העתקה הוא פתרון ראוי ומאוזן. פתרון כזה מקובל גם בהסדרים אחרים (ראו, למשל: בש"פ 6022/96 מדינת ישראל נ' מזור, פ"ד נ(3) 686 (1996); ובש"פ 8706/07 מדינת ישראל נ' פלוני (27.11.07); סעיף 5 לחוק לתיקון דיני הראיות).
19. התביעה תאפשר, אפוא, לבא כוח המבקש לעיין בחומר המבוקש במשרדיה ותוך החתמתו על התחייבות שלא לעשות שימוש במידע אלא לצורך המטרה של הגשת בקשה לשינוי עילת הסגירה.

ההחלטה מותרת בפרסום, למעט כל פרט מזהה.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים ותעביר לתביעה, במעטפה סגורה ובמסירה אישית, את החומר שהומצא לבית המשפט.

ניתנה היום, כ"ד אייר תש"פ, 18 מאי 2020, בהעדר הצדדים.

אפרת פינק, שופטת, סגנית הנשיאה